



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799  
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, http://arhangelsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**о завершении реализации имущества гражданина**

г. Архангельск

Дело № А05-147/2017

10 июля 2018 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Сластилиной Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании

дело о признании несостоятельным (банкротом) [REDACTED] (дата  
и место рождения: 13.01.1950; д. Церкова Пинежского района Архангельской области;  
ИНН [REDACTED] СНИЛС [REDACTED] место жительства: Пинежский район  
Архангельской области)

при участии в судебном заседании представителя финансового управляющего Мадинян  
К.В. (доверенность от 13.12.2017)

установил:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 17 января 2017 года  
принято к производству заявление [REDACTED] (далее – должник) о  
признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27 февраля 2017 года  
(дата объявления резолютивной части решения и введения процедуры – 21 февраля 2017  
года) должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации  
имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Живалковская Ирина  
Вячеславовна.

Определением суда от 14 марта 2018 года финансовым управляющим должника  
утверждена Заря Анастасия Георгиевна.

Определением суда от 29 июня 2018 года рассмотрение дела назначено в настоящее  
судебное заседание.

Представитель финансового управляющего в судебном заседании заявил  
ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного  
разбирательства надлежащим образом, своих представителей не направили, в связи с чем  
дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в их  
отсутствии.

Заслушав представителя финансового управляющего, исследовав материалы дела,  
суд находит, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры  
реализации имущества гражданина подлежит удовлетворению с учётом следующего.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О  
несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) реализация имущества  
гражданина является реабилитационной процедурой, применяемой в деле о банкротстве к  
признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований  
кредиторов.

В рамках указанной процедуры банкротства на основании статей 213.25 – 213.28 Закона о банкротстве предпринимаются действия по установлению и продаже имущества должника, удовлетворяются требования кредиторов за счёт конкурсной массы должника.

Положения Закона о банкротстве устанавливают, что задачей реализации имущества гражданина является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов к должнику за счёт конкурсной массы, то есть имущества должника, имеющегося на момент введения реализации имущества гражданина и выявленного в ходе процедуры.

На основании пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев, который может продлеваться арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Как установлено пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчёт о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчёта о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из материалов дела следует, что в ходе реализации имущества в соответствии с ответами регистрирующих органов на запросы финансового управляющего какое-либо имущество, за исключением двух транспортных средств, принадлежащее должнику, не выявлено, что следует из ответов ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Архангельской области» от 10.03.2017, Управления регионального контроля в сфере транспорта и надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники от 09.03.2017.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 25 сентября 2017 года было утверждено Положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника, а также установлена начальная цена продажи в отношении транспортных средств: автомобиль ВАЗ 21103, 2004 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТА21103040773830 в размере 7 200 рублей; автомобиль ВАЗ 21102, 2002 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТА21102020483315 в размере 7 200 рублей. Должник является получателем пенсии. В конкурсную массу поступили денежные средства от пенсии должника в размере, превышающем прожиточный минимум, а также в размере стоимости имущества с учетом режима общей совместной собственности супругов.

В реестр требований кредиторов согласно отчету включены кредиторы с общим размером требований 235 751 руб. 51 коп. Требования кредиторов, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов, удовлетворены частично, что подтверждается представленными документами о платежах. Также денежные средства были направлены на погашение текущих требований и расходов по делу о банкротстве. Требования кредиторов, включенные в реестр, не удовлетворены в полном размере в связи с недостаточностью имущества должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в ходе реализации имущества гражданина выполнены все необходимые мероприятия, какое-либо имущество должника, подлежащее реализации не выявлено, учитывая длительность проведения реализации имущества, суд считает необходимым завершить процедуру реализации имущества в отношении должника. При этом суд учитывает, что доказательства, подтверждающие необходимость продления процедуры реализации имущества, в материалы дела не представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от

дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина, реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 указанной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

На основании положений пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве правило об освобождении от обязательств не распространяется на требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении процедуры банкротства. Такие требования сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части.

Кроме того, в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве определены случаи, при которых не допускается освобождение гражданина от обязательств исходя из конкретных обстоятельств дела. В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Из Закона о банкротстве, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что обращение гражданина в суд с целью освобождения его от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия гражданина недобросовестными, поскольку в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, а также целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Закон о банкротстве в качестве процедуры, направленной на восстановление платежеспособности гражданина и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов рассматривает процедуру реструктуризации долгов гражданина, указывая, что это реабилитационная процедура. Реализация имущества гражданина также реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. При этом судом отмечается, что введение института банкротства граждан преследовало цель применения правового механизма прощения ранее приобретенных гражданином долговых обязательств, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, через механизм освобождения

гражданина от обязательств, что способствует реабилитации граждан-должников. Доказательств недобросовестности действий должника не представлено.

Исследовав материалы дела, учитывая отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно освобождения гражданина от обязательств, отсутствие доказательств недобросовестности действий должника, суд находит возможным освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Как предусмотрено пунктами 3 и 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовому управляющему выплачивается вознаграждение в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счёт средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 руб. Денежные средства в сумме 25 000 руб. внесены должником на депозитный счёт арбитражного суда.

В соответствии с резолютивной частью решения суда от 21 февраля 2017 года Живалковская И.В. была утверждена финансовым управляющим должника. В соответствии с резолютивной частью определения суда от 07 февраля 2018 года Живалковская И.В. была освобождена от исполнения обязанностей. В соответствии с резолютивной частью определения суда от 07.03.2018 финансовым управляющим должника была утверждена Заря Анастасия Георгиевна. В связи с чем Живалковская И.В. исполняла обязанности финансового управляющего в период с 21 февраля 2017 года по 06 февраля 2018 года (351 день), Заря А.Г. – в период с 07 марта 2018 года по 10 июля 2018 года (126 дней). Принимая во внимание, что требование арбитражного управляющего о выплате вознаграждения является текущим и подлежит удовлетворению вне очереди в соответствии со статьями 134, 213.27 Закона о банкротстве, лицами, участвующими в деле, возражений по выплате вознаграждения арбитражным управляющим, исполнявшим обязанности финансового управляющего в данном деле о банкротстве, не представлено, в том числе сведений о необходимости снижения размера вознаграждения, денежные средства в размере 18 396 руб. 23 коп. вознаграждения подлежат перечислению Живалковской Ирине Вячеславовне. Денежные средства в размере 6603 руб. 77 коп. вознаграждения подлежат перечислению Заре Анастасии Георгиевне.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Реализацию имущества гражданина, введенную в отношении [REDACTED] [REDACTED], завершить.

Освободить [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Архангельской области в пользу финансового управляющего Живалковской Ирины Вячеславовны 18 396 руб. 23 коп. вознаграждения.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Архангельской области в пользу финансового управляющего Зари Анастасии Георгиевны 6 603 руб. 77 коп. вознаграждения.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

Ю.В. Сластилина